L’article **1** est basé sur **l’évolution** des APIs ce qui est intéressant mais son orientation Web empêche la généralisation.

L’article **2** est cours mais permet de se rendre compte de l’importance de l’**étude utilisateur**.

L’article **3** ne rentre pas dans le sujet. Il parle de l’utilisation et non de l’utilisabilité.

L’article **4** à regarder plus précisément comment le récupérer.

L’article **5** fait une description des APIs et leur utilisabilité intéressante, très bonne **revue de littérature**. Mais le texte expliquant le framework est incompréhensible.

L’article **6** est hors sujet. Le seul point qui pourrait être intéressant c’est de regarder la **popularité** comme un critère d’utilisabilité. De plus il permet de se faire une petite idée de **ce qu’est l’utilisabilité**.

L’article **7** n’est pas un article de premier ordre mais est intéressant car il présente un **outil** qui détecte les **changements de version** d’une API et peut être un outil utile lors du développement d’une API.

L’article **8** est cool mais un peu court, il vaut mieux se référer au 10.

L’article **9** n’est pas un article mais il y a quelques phrases intéressantes tout de même.

L’article **10** est bien il **compare** le test d’utilisabilité et l’API Peer Review et se consacre aux **défauts de conception** (soit les bugs d’utilisabilité).

L’article **11** permet de bien définir quels **facteurs à étudier** lorsque l’on parle d’utilisabilité, la recherche sur la **documentation** y est aussi intéressante.

L’article **12** met en avant le **guide de Clarke** afin de faire une **évaluation d’utilisabilité** vu par le prisme de la **dimension cognitive**. De plus une belle **citation** y est citée et de bons **critères** sont évalués.

L’article **13** fait 43 pages.

L’article **14** .

Article 4 et 64 manquants.